Слово «герменевтика» походить від імені грецького бога Гермеса, основним завданням якого було тлумачити людям волю богів – тобто робити інтерпретацію того, що сказали боги. За легендою, він поклявся своєму батькові Зевсу, що ніколи не буде брехати, але й не обіцяв говорити всієї правди. Звідси, герменевтика – це мистецтво тлумачити щось незрозуміле чи навіть викривлене, пояснювати сенс чужої мови чи знака.  
Все на світі впирається в проблему для розмови: є нам про що поговорити чи немає. Герменевтика (тобто теорія інтерпретації) покликана вирішувати загальні проблеми комунікації – з’ясовувати та пояснювати різні точки зору з того чи іншого приводу, знаходячи спільний грунт для розмови, обміну думок, розуміння проблеми в межах певного колективу.  
У суспільстві функцію герменевтики виконує журналістика. Чому? Перетравлюючи найрізноманітніші факти, ЗМІ, представляють їх у доступній та зрозумілій для всіх формі. Іншими словами, через пресу людина отримує один із можливих варіантів інтерпретації того чи іншого явища.  
Проблема інтерпретації безпосередньо пов’язана з проблемою влади. У вузькому аспекті цю проблему розкриває вислів «преса – четверта влада». У широкому розумінні справжня влада полягає у нав’язуванні суспільству певного світогляду – тобто мова йде про ідеологічний тиск на суспільство.  
Слід зазначити, що ХХ ст. було найбільш ідеологізованим. Саме в ХХ ст. виникає найбільша кількість –ізмів- сурогатів тих чи інших точок зору, нав’язаних тоталітарним чином. Вони свідчили про спрощення і звуження міркувань людини про світ, про підміну змісту міркування певним ярликом.  
Як наслідок, відбувається уніфікації та меркантилізація суспільного життя. Виникає поняття (усвідомлення) того, що рух виникає у конфлікті, який саме через те і не має виключно негативного значення. Через засилля ідеологічного мислення інтелектуали ХХ століття (повоєнних років) шукають штучних конфліктів, споріднених із загальним авангардизмом. Стає загальновизнаним (з точки зору логічного мислення, це є не зрозумілим і до сьогодні), що, по-перше, конфлікт можливий поза правилами гри як збочення, і по-друге, головне, що такий конфлікт може бути цінним сам по собі. Це не є справедливим з багатьох поглядів. Адже конфлікт можливий не тільки між ідеями, а й усередині самої ідеї, у процесі міркування, навіть у мовчанні, якщо вважати його найвищою формою поезії та філософії.  
Терміни перетворюються на ярлики, коли та сама назва вживається різними корпораціями у різних значеннях. Відбувається маніпулювання сутностями – з метою обману співрозмовника, або через відсутність певного загального тла, спроможний виробити для людини якийсь спільний знаменник в інформаційному морі.

Герменевтика (від [грец.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) ερμηνεύειν — тлумачити) — у первісному значенні — напрям наукової діяльності, пов'язаний з дослідженням, поясненням, тлумаченням[філологічних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), а також [філософських](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F), [історичних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) і [релігійних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%8F) текстів. У давньогрецькій філології та філософії — з тлумаченням [Біблії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%B1%D0%BB%D1%96%D1%8F), [екзегезою](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%B7%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B7%D0%B0); у протестантських теологів — з інтерпретацією священних текстів у їх полеміці з католицькими богословами.

Герменевтика є допоміжною дисципліною тих [гуманітарних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%96_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8) (і насамперед історичних) наук, які займаються писемними пам'ятками ([історії літератури](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8), [історії філософії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%97),[історії релігієзнавства](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%94%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1), [мовознавства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) та ін.). У XX ст. набуває ширшого значення як метод, теорія чи філософія будь-якої інтерпретації.  
Принципи герменевтики в церковних проповідях:

Буквальне тлумачення;

Історична відповідність;

Принцип єдиного значення;

Контекст;

Лексика;

Граматика;

Паралельні посилання.

Існують різні теорії щодо виникнення, дехто бачить кабалістичне походження, дехто християнське. Теоретичним фундаментом герменевтики кінця XX ст. стали твори[Мартіна Гайдеґґера](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D2%91%D2%91%D0%B5%D1%80_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D0%BD).

Основи герменевтики як загальної [інтерпретації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_(%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)) закладені протестантським теологом, філософом і філологом Ф. Шлейєрмахером (1768—1834). [Вільгельм Дільтей](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%94%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D0%B9) (1833—1911) розвивав герменевтику як методологічну основу гуманітарного знання, акцентуючи увагу на психологічному аспекті розуміння; основою герменевтики, за Дільтеєм, є «психологія, що розуміє», — безпосереднє осягнення цілісності душевно-духовного життя. Мартін Гайдеґґер (1889—1976) онтологізував герменевтику: з мистецтва тлумачення, з методу інтерпретації історичних текстів, яким вона була у Шлейєрмахера та Дільтея, герменевтика стає «здійсненням буття». Підтримує цю тенденцію учень Мартіна Гайдеґґера [Ганс-Георг Гадамер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BD%D1%81-%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3_%D0%93%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80). Саме він став основоположником філософської герменевтики, вихідним пунктом якої є онтологічний характер[герменевтичного кола](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE&action=edit&redlink=1).

Звідси випливають тези Гадамера:

інтерпретація є принципово відкритою й ніколи не може бути завершеною;

розуміння тексту є невіддільним від саморозуміння інтерпретатора.

Ці та інші положення філософської герменевтики (а в 70—80-ті нові положення сформулювали [Поль Рікер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C_%D0%A0%D1%96%D0%BA%D0%B5%D1%80), Е. Корет та ін.) справили великий вплив на представників літературної герменевтики (Г.-Р. Яусс, В. Ізер та ін.), яка застосувала філософію інтерпретації до тлумачення художніх текстів.

У власне теоретико-пізнавальному сенсі під герменевтикою мається на увазі тлумачення, розуміння текстів. Цей термін став вживатися у філософському сенсі в ранньому німецькому романтизмі. Герменевтика з самого початку була пов'язана з ідеями інтерпретації та розуміння.

Представники сучасної філософської герменевтики (Е. Бетті, Х.Г. Гадамер, М. Ландман) бачать у ній не тільки метод гуманітарних наук, а й спосіб тлумачення певної культурно-історичної ситуації і людського буття взагалі. Вбачаючи основну проблему філософії в проблемі мови, вони відкидають об'єктивне наукове пізнання, безмежно довіряючи непрямим свідченням свідомості, втіленим у промові, насамперед письмовій.

Знаменитий діяч епохи німецького романтизму Ф. Шлейермахер (1768-1834) осмислив герменевтику насамперед як мистецтво розуміння чужої індивідуальності - 'іншого'. Предметом герменевтики виступає аспект вираження, бо саме воно є втілення індивідуальності в її прояві.

Як метод власне історичної інтерпретації герменевтика розроблялася великим мислителем Вільгельмом Дильтеем (1833-1911). В. Дільтей - німецький історик культури і філософ, представник філософії життя, основоположник розуміє психології і школи історії духу (історії ідеї) в німецькій історії культури. Центральним для Дільтея є поняття 'життя', культурно-історичні реалії. Людина, за Дільтей, не має історії, він сам - історія. Вона-то і розкриває, що він таке.

Від людського світу історії мислитель різко відділяв світ природи. Завдання філософії (як науки про дух) полягає в тому, щоб зрозуміти 'життя' виходячи з неї самої. У цьому зв'язку Дільтей висунув метод 'розуміння' як безпосереднього осягнення деякої духовної цілісності - в сенсі цілісного переживання. Розуміння, споріднене інтуїтивному проникненню в життя, він протиставляє методу пояснення, застосовуваним в науках про природу, де ми вдаємося до розсудливому доказу. Розуміння власного внутрішнього світу досягається шляхом інтроспекції, тобто самоспостереження, рефлексії. Розуміння ж 'чужого світу' здійснюється шляхом 'вживания', 'співпереживання', 'вчувствования'.

По відношенню до культури минулого розуміння виступає як метод інтерпретації, названий Дильтеем герменевтикою. Основою герменевтики він вважав понимающую психологію: її особливість полягає у безпосередньому осягненні цілісності душевно-духовного життя особистості. Основна проблема герменевтики полягає, за Дільтей, у розкритті того, як індивідуальність може стати предметом загальнозначущого об'єктивного пізнання в чуттєво даному прояві чужої унікальної життя.

Саме цим шляхом пішов Е. Гуссерль. Адже при будь-якому досліджень далекої від нас, тим більше чужій, культури важливо насамперед реконструювати 'життєвий світ' цієї культури, вжитися в нього, тільки в цьому світлі можна зрозуміти сенс її пам'ятників.

Подальшу розробку цієї проблеми здійснював німецький філософ Х.Г. Гадамер, учень М. Хайдеггера, який розумів герменевтику широко - як вчення про буття, як; онтологію, мабуть, скоріше як теорію познанія.Многое запозичуючи у Дільтея і Хайдеггера, Гадамер надав герменевтиці універсальний сенс, перетворивши проблему розуміння в саму суть філософії. Предметом філософського знання з точки зору герменевтики є світ людини, що трактував як область людського спілкування. Саме в цій області протікає повсякденне життя людей, створюються культурні та наукові цінності.

Філософська герменевтика останнім часом набула широкого розповсюдження в світі. Пояснюється це тим, що труднощі пошуку істинного смислу людського буття та шляхи вирішення протиріч сучасного світу ця філософія замінила пошуком інтерпретацій з активним використанням при цьому конвенціоністської семантики. Фактично текст; мова перетворилися в альфу і омегу філософської герменевтики.

Подібно до "герменевтичного кола" ідеалізм проявляється і при розв'язанні так званого герменевтичного трикутника. У "герменевтичному трикутнику" в ролі об'єкта (о) виступає текст або мова, перший суб'єкт (1с) – автор цього тексту, другий суб'єкт (2с) - автор-інтерпретатор. Основне питання філософії відповідно до наведеного тут зв'язку, набуває вигляду питання про те, що первинне – текст чи смисл (значення) у свідомості суб'єкта. Другий суб'єкт (2с) в такій герменевтичній ситуації виступає на перший план як джерело смислу. Отже, суб'єктно-об'єктні відношення в основному питанні філософії перетворюється на відношення між суб'єктами.

Чому саме герменевтика набула значного поширення останнім часом? Самі західні філософи пов'язують цей процес з виникненням кризи довіри до всіх сьогодні існуючих філософських вчень та розчаруванням в цінностях, що були до цього.

Герменевтика все активніше втручається в ідеологічну діяльність різних культурних об'єднань, філософських напрямків, претендуючи на універсальність свого положення. Вона прагне виступати методом об'єднання й упорядкування розгалужених і суперечливих течій сучасної західної філософії.

З іншого боку, різні філософські напрямки роблять спробу доповнити свої філософські конструкції положеннями герменевтики. Так, внаслідок еволюції фрейдизму і зближення його з герменевтикою виник напрямок герменевтичної теорії мови, одним із представників якої є Ю. Хабермас. Він вважає герменевтику допоміжною дисципліною, яка покликана доповнювати його немарксистську версію історичного. А, Лоренц вважає герменевтику метатеорією психоаналізу, його методологією.

Слід підкреслити, що поставлена філософською герменевтикою проблема розуміння в наш час стала однією з найважливіших. Однак вона виявилася нездатною вказати шлях виходу із суспільного "герменевтичного кола", що виникло, шлях вирішення соціальних колізій. Герменевтика прагне пояснити їх взаємним нерозумінням людей, замість того, щоб шукати причини непорозумінь між людьми в соціальній та економічній дисгармонії суспільства.

Позитивним моментом в герменевтиці можна вважати те, що вона виступає як реакція на абсолютизацію ролі природничо-наукового методу в пізнанні проблеми відношення людини до світу, проти абсолютизації технократичного стилю мислення. Заслугою герменевтики є те, що вона прагне подолати розрив між природою і людиною, між світом природи і світом людини.

Проблема розуміння, яку розробляє герменевтика, особливо актуальна в плані осмислення результатів матеріальної, духовної, культурної діяльності людей різних епох.

Останнім часом чіткіше вимальовується глобальність проблеми розуміння між людьми, країнами, протилежними системами, а також усвідомлення майбутнього розвитку єдиної людської цивілізації.

Шлейермахер часто рассматривается как автор идеи герменевтического круга, понимаемого в качестве основного принципа интерпретации. Дух, который пронизывает целое (например, текст), оставляет свой отпечаток на его отдельных частях. Части должны быть поняты на основе целого, а целое должно быть понято как внутренняя гармония частей. Точка зрения Шлейермахера на герменевтику отмечена влиянием Романтизма. Центральным аспектом герменевтики становится идентификация исследователя текста с индивидуальным, уникальным содержанием духа ("индивидуальностью"), скрывающегося за текстом. Для Шлейермахера герменевтика имеет дело прежде всего не с текстом самим по себе, а с творческим духом, воплощенном в тексте. Основная проблема понимания связана с пространственной и временной дистанцией, разделяющей исследователя и объект понимания. Герменевтика может способствовать преодолению этой исторической дистанции. Как и Гердер, Шлейермахер подчеркивает необходимость идентификации исследователя с текстом, с авторским стилем мышления и с историческим контекстом. Филология оказывает важную помощь в позиционировании исследователя во внутрь интеллектуального горизонта автора и текста. Благодаря этому лучшее понимание текста дает нам лучшее постижение фундаментальных проблем эпохи. Кроме того, герменевтическая интерпретация может быть понята как возобновляющееся круговое движение от целого к частям и от частей к целому.

Следуя Шлейермахеру, герменевтика вызвала серьезный переворот внутри новых гуманитарных наук. Она оказалась общей основой не только для теологии, литературоведения, юриспруденции и историографии, но и для остальных гуманитарных наук. В определенном смысле, она как их общее достояние способствовала конституированию их уникальности по отношению к естественным наукам. С герменевтической точки зрения, целью гуманитарных наук является понимание, а естественных наук - объяснение.

Большой вклад в развитие герменевтики внесли немецкие  философы  Ф. Шлегель  (1772-1829 гг.) и Ф. Шлейермахер (1768-1834 гг.). Они занимались проработкой проблемы отражения прекрасного в художественной литературе, в искусстве, в культуре. В 1819 году Ф. Шлейермахер сформировал идею герменевтики как «искусства понимания» в общем. Согласно его идее, это «искусство» должно быть  одинаково применимо для любого вида текстов, начиная от Священного писания и до текстов научных  исследований. Новизна подхода Шлейермахера  заключалась в ориентации на живой диалог реально существующих людей, а не только на простой анализ готовых текстов. Текст Шлейермахер рассматривал как особый диалог между автором и интерпретатором. Процесс  герменевтического понимания, по; мнению; Шлейермахера, осуществляется посредством двух видов интерпретаций: грамматической и психологической. Грамматическая интерпретация происходит в области языка и не зависит от интерпретатора. Психологическая интерпретация выявляет индивидуальные особенности автора, текста, языка. Таким образом, текст сам по себе является только основой для понимания, когда задача герменевтического исследования состоит в раскрытии его смысла. Шлейермахер ввел различия между словом и его смыслом и заложил фундамент для выведения общей герменевтики.

[Основи герменевтики](http://ua-referat.com/%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8_%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8) як загальної теорії розуміння були закладені Ф. Шлейермахером (1768-1834), який виділив у тексті предметно-змістовний та індивідуально-особистісний аспекти. Зміст тексту, тобто те, що описувалося, було протиставлено висловом тексту, тобто того, як описувалося [подія](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%96%D1%8F), особливостями стилю викладу, проставлення акцентів у тексті і т.д. Головне в герменевтиці, як вважав Шлейермахер, зрозуміти не предметний зміст, виражене в думці, а самих мислячих індивідів, що створили той чи інший [текст](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82). Останній аспект отримав назви виразного і довгі роки був власним предметом розуміння і тлумачення.   
Будучи протестантським теологом, Ф. Шлейєрмахер багато займався проблемами тлумачення Біблії і був знайомий з різними прийомами інтерпретації юридичних, історичних, [філологічних](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), міфологічних і релігійних текстів. Ф. Шлейєрмахер поставив перед собою завдання об'єднати різноманітні[герменевтичні](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) прийоми в одну загальну методику, описати [процес](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) розуміння взагалі, незалежно від того, про розуміння яких текстів йде [мова](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%B2%D0%B0). Розуміння є в концепції Ф. Шлейєрмахера універсальним методом осягнення сенсу тексту. Тому він називав герменевтику універсальною (застосовної для будь-яких текстів). Кожен процес розуміння підпорядковується одним і тим же принципам герменевтичного кола і діалогу. Ці принципи, з точки зору Ф. Шлейєрмахера, описують структуру будь-якого [процесу](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) розуміння. Практично всі пізніші представники герменевтики слідом за Ф. Шлейермахером, розглядаючи структуру розуміння, розвивають принципи герменевтичного кола і діалогу.   
Ф. Шлейєрмахер вважав, що головна мета порозуміння в тому, щоб зрозуміти автора тексту. Бажаємий сенс тексту,[він](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%BD) фактично ототожнює з прихованими інтенціями автора тексту. Романтичний інтерес Ф. Шлейєрмахера до індивідуальності автора і спроба створити методологію проникнення в цю індивідуальність виявилися затребуваними у зв'язку з розвитком методології гуманітарних наук.

Обращение к феномену понимания делает философско-методологическую программу Дильтея программой герменевтической. Разрабатывая проблематику герменевтики, Дильтей, вслед за Шлейермахером, ставит вопрос об условиях возможности понимания письменных документов. Высшим условием выступает для Дильтея гомогенная (однородная) структура «общественно-исторического мира». Понимающий здесь - такая же часть духовно-исторической действительности, как и понимаемое: «Только то, что сотворено духом, дух в состоянии понять». И все же то, что позволяет некоторому произведению или тексту быть понятым - это отнюдь не изначальная изоморфность психологического устройства автора и читателя. Хотя у Дильтея можно встретить и такую трактовку сущности понимания, центр тяжести его герменевтической теории лежит не в субъективно-психологической плоскости, свидетельством тому - сама категория «объективного духа». Именно на эту, говоря современным языком, сферу культурных объективаций, и направлено преимущественное внимание дильтеевской «понимающей психологии». Но процесс понимания объективации вообще не сводится к простой эмпатии («вчувствованию»), а предполагает сложную историческую реконструкцию, а значит - вторичное конструирование того духовного мира, в котором жил автор. Эта мысль с достаточной четкостью звучит уже в Возникновении герменевтики (1900).

Однако другой аспект герменевтики Дильтея, связанный с проблемой общезначимости понимания, остался в его прижизненных публикациях в тени. Проблематика общезначимости понимания схватывается Дильтеем в категории «внутренней целостности», или «внутренней взаимосвязи», выражающей такое объективное содержание, которое не может быть сведено к к.-л. индивидуально-психологическим интенциям. Данное содержание есть не что иное, как сфера идеально-логических значений. Осознав самостоятельность этой сферы, Дильтей вплотную подошел к феноменологии (не случайно Шелер <file:///C:\articles\10\1001020\1001020a1.htm> включает его, наряду с Бергсоном <file:///C:\articles\05\1000588\1000588a1.htm> и Ницше <file:///C:\articles\09\1000942\1000942a1.htm>, в число родоначальников феноменологического направления в философии).

Герменевтическая концепция Дильтея, как показали новейшие исследования, не так уж далеко отстоит от экзистенциально-феноменологической и экзистенциально-герменевтической ветви в философии 20 в. Сколь бы энергично ни подчеркивали свой разрыв с прежней герменевтической традицией «фундаментальная онтология» и «философская герменевтика», многие их базисные положения можно найти уже у Дильтея. Согласно Хайдеггеру, понимание есть раскрытие структуры герменевтического опыта, т.е. изначально заложенного в человеческом бытии «понимания бытия». Отсюда следует неизбежность герменевтического круга, который нельзя разорвать, ибо он связан не с методологическими трудностями, а с онтологической структурой понимания. Весьма сходные мысли, пользуясь другими терминами, высказывает в связи с проблемой «герменевтического круга» Дильтей. Герменевтический круг, или круг понимания, обусловлен, по Дильтею, тем, что целостная взаимосвязь процесса жизни может быть понята только исходя из отдельных частей этой взаимосвязи, а каждая из этих частей, в свою очередь, нуждается для своего понимания в учете всей целостности.

Герменевтические разработки Дильтея дали толчок т.н. «духовно-исторической школе» в историко-культурных и историко-литературных исследованиях. Парадигмальными для нее стали Жизнь Шлейермахера, История юного Гегеля, Переживание и поэзия: Лессинг, Гёте, Новалис и Гёльдерлин, Сила поэтического воображения и безумие и др.

В 1960-е годы нераскрытый потенциал дильтеевской герменевтики стал предметом размышлений О.Ф.Больнова, который, основываясь на работах Г.Миша и X.Липпса, показал продуктивность идей Дильтея в контексте современной логики и философии языка.

У Дильтея герменевтика превращается в специфический метод наук о духе, призванный обеспечить реконструкцию духа культур прошлых эпох и «понимание» общественных событий исходя из субъективных намерений деятелей. При этом «понимание» в обществознании противопоставляется «объяснению» в естествознании, связываемому с абстрагированием и установлением общего закона. В 20 в. герменевтика постепенно оформляется в одну из основных методологических процедур философии, сначала в рамках онтологических исканий экзистенциализма (Хайдеггер), затем собственно в философской герменевтики. В учении Гадамера герменевтика приобретает функции онтологии (поскольку «бытие, которое может быть понято, есть язык» и социальной философии и понимание есть форма осуществления общественной жизни) и «критики идеологии». Результатом оказывается замыкание философии в сфере языка, что роднит герменевтику с неопозитивистским «анализом языка». В рамках Франкфуртской школы герменевтика как «критика идеологии» должна раскрыть на анализе языка «средство господства и социальной власти», служащее «оправданию отношений организованного насилия». У Хабермаса, К., О.Апеля, А.Лоренцера и др. герменевтика выступает одним из средств консолидации различных течений современной западной философии, причем усиливается ее субъективизм; герменевтика призвана уже не столько «понять» текст, сколько вложить в него новые «интерпретации».

Сформировавшуюся в различных частных гуманитарных науках методику понимания Дильтей впервые попытался применить в более общем плане - к человеческой жизни в целом, что дало исследователям основание называть Дильтея основателем философской герменевтики. Надо, однако, учесть, что термин «герменевтика» сам Дильтей применительно к собственной философии практически не употребляет. Впервые это сделал Хайдеггер в лекциях 1919-1925 гг. Новый импульс развитию темы «Дильтей и герменевтика» был дан в шестидесятых с появлением «Истины и метод» Г.Г.Гадамера.

Метод философии жизни базируется, по Дильтею, на триединстве переживания определенных жизненных состояний и процессов, выражения (термин, который Дильтей употребляет в качестве синонима для «объективаций жизни») и понимания.

Одним из создателей специальной теории понимания является Вильгельм Дильтей. Значимым истоком творчества Дильтея явился англофранцузский позитивизм с его методом психологизма в анализе непосредственных данных сознания, а также идеи Баденской школы неокантианства, противопоставлявшей методы естественно-научного и культурно-исторического познания.

Дильтея - мыслителя условно можно представить в двух ипостасях: Дильтей - психолог и Дильтей - творец герменевтического метода. Именно герменевтическая методология сделала его (наряду с Гуссерлем) создателем мошной оригинальной традиции в философии XX века.

Центральным понятием философии Дильтея стало понятие «жизни», представляемой в качестве способа бытия человека в культурно-исторической реальности и самой этой реальности. Отправным пунктом его исследовании явилось осмысление кризиса современного философского мировоззрения, суть которого, по Дильтею, в отстраненности от конкретного человека, абсолютизации только одной из его познавательных способностей - разума (в стилистике Баденской школы он призывал к выработке активного мировоззрения, способствующего ориентации человека в этом мире, и переформулировал вопрос о предмете философии: что осталось на ее долю после экспансий позитивизма, который вывел всю социальную онтологию в русло конкретной социологии, эмансипировавшейся от философии).

По убеждениям Дильтея, философия не должна больше оставаться умозрительной, абстрактной и оторванной от человека метафизикой; не может быть она и простым обобщением данных естественных наук, теряя в них свою исконную мировоззренческую проблематику. Единственным ее объектом должна оставаться жизнь всеобъемлющая, творящая из себя все новые формы духа, нуждающаяся в понимании себя и продуктов своей деятельности.

В своем главном труде - «Введение в науки о духе» - Дильтей писал о необходимости положить в основу объяснения познания и его понятий «представление о человеке во всем многообразии его сил, о человеке как хотящем, чувствующем, представляющем существе», то есть понимание конкретной жизни в ее целостности и полноте. Философия должна повернуться к человеку, «стать реальной метафизикой», изучающей исторический мир, мир человека. Основу же философского знания призван составить так называемый «жизненный опыт» («Всякое познание, - писал Дильтей, - вырастает из внутреннего опыта и не может выйти за его пределы; он - исходная точка для логики и теории познания. Мы представляем и осмысливаем мир лишь постольку, поскольку он переживается нами, становится нашим непосредственным переживанием»). Наше сознание этого мира всегда предполагает его предварительное освоение в акте непосредственного жизненного опыта, в акте переживания.

В понимании «жизни» у Дильтея четко просматривалась ее психологическая трактовка. «Жизнь, - писал он, - это прежде всего непосредственное переживание, и это всегда человеческая жизнь». При этом Дильтей имел в виду не только эмпирическую множественность отдельных человеческих жизней; речь шла скорее о некоем духовном единстве, которое связывает не только жизни сегодня живущих современников, но и жизнь настоящего с жизнью прошлого.

«Жизнь» у Дильтея глубоко иррациональна, неуловима для разума, неисчерпаема в своей глубине. Однако Дильтей не противопоставлял разум и интуицию, считая, что они должны дополнять друг друга. Философия должна быть направлена не на внешний предметный, а на духовный мир человека, на жизнь, акцентируя историчность, духовность человека, и противопоставляя ее всему естественно природному. Философия должна стать учением о мировоззрении, определяющей стороной которого становится не научно-познавательный, а ценностный аспект. Будучи таким образом антропологией или всеобъемлющим учением о человеке, философия в то же время понималась Дильтеем и как методология всех «наук о духе».

Дильтей постулировал независимость и, более того, превосходство исторических наук над естественными, как наук содержательных над науками формальными. Этому была посвящена его концепция «исторического разума». В качестве объекта изучения у Дильтея выступает духовный мир человека как ряд взаимосвязанных между собой форм сознания религии, искусства, философского знания и т.д., в которых - объективировался творческий дух предшествующих эпох. В таком контексте духовный мир человека становится тождественен историческому миру, он впитывает в себя этот исторический мир, прошлое и настоящее культуры. Дильтей стремился понять, на каких конкретно познавательных способностях нашего сознания основана сама возможность исторического знания. Это, по мысли Дильтея, и выступало в качестве своеобразной критики исторического разума (по Канту) и предполагало реальное отделение исторических наук от естественных.

Много размышляя о специфике исторических наук, противопоставляя их наукам о внешнем мире (о природе), Дильтей долго не мог определиться с термином, называя их то «науками о человеке», то «науками о культуре», то «науками о духе», то «науками об обществе», то «науками о морали» и т.д.

Герменевтические идеи М. Хайдеггера привлекли внимание филологов как альтернативная концепция художественного творчества.  
По Хайдеггеру, чтобы понять сущность художественного произведения, нужно направить свой взор не на субъективный творческий акт, а на то бытие, которое раскрылось художнику и позволило себя удержать в произведении, позволило дать себе устойчивый облик. Дом этого бытия – язык, так как язык – лоно всей человеческой культуры. Бытие раскрывает себя в языке посредством художника, который исполняет роль медиума. Художник, поэт прислушивается к бытию, и передает услышанное, создавая для него Слово. Такое Слово лежит в основании всякой культуры, именно поэтому роль поэта в творчестве является важнейшей. Задача интерпретатора состоит в том, чтобы истолковать это Слово, переданное в тексте.  
По мнению Хайдеггера само бытие герменевтично, потому что оно доставляет весть, эта весть посредством языка через поэта возвещает судьбу бытия . Поэтому в художественном тексте обнаруживает себя истина бытия. Хайдеггер считает, что истина не только открывает, но и скрывает сущее. Более того, сокрытие и есть начало просветления, просвечивания истины. Это одновременное сокрытие истины и ее явленность демонстрирует произведение искусства. Именно потому произведение можно назвать устойчивым обликом истины, оно не только открывает, но и скрывает. Вот почему художественное произведение никогда не исчерпывается логической интерпретацией. Его невозможно исчерпать рациональными средствами, оно не позволяет, чтобы его содержание можно было рассказать другими словами.  
Эта философско-эстетическая концепция Хайдеггера очень близка эстетике русского символизма. Представители советской философии обвиняли Хайдеггера в том, что герменевтика у него из искусства истолкования становится особой системой миросозерцания. То же мы наблюдаем и у теоретика русского младосимволизма А. Белого, считавшего символизм не просто литературной школой, а миропониманием. Также поэт в эстетике символистов считался теургом, посредником между двумя мирами: божественным и земным.  
Методологическая проблема понимания текста решается М. Хайдеггером через принцип «герменевтического круга» . Так как хайдеггеровское истолкование «герменевтического круга» почти полностью вошло в философию его ученика Г. Гадамера, рассмотрим это понятие ниже.

Значительную роль в герменевтике Гадамера занимает полемика с "идеализмом сознания", приверженность которому он находит не только у трансценденталистов, но и у философов, пытавшихся преодолеть философский субъективизм. Идеализм сознания - детище нового времени, отмечает Гадамер. Древние по существу не знали таких понятий как сознание и субъективность, хотя со времени Гераклита они размышляли о различных их формах, особенно о таких как сон, экстаз, вдохновение. В новое время к сознанию и его исследованию было привлечено пристальное внимание. Но скоро сознание как бы заслонило собой мир, бытие. В этой своей критике Гадамер идет по пути Хаидеггера и попадает, как и тот, в плен труднейших проблем и противоречий.

Обращение к тексту - традиция герменевтики, на которую опирается и Гадамер. Но в процедуры истолкования текста, которые и находятся в центре его внимания, Гадамер вносит важные новшества. В некоторых традиционных и современных герменевтических концепциях обосновывалась идея о том, что истолкование должно стать максимальным "приобщением" к миру, замыслам, личности творца (или творцов) текстов, как бы "перевоплощением" в давно умерших авторов. Тем самым гарантировались глубина и объективность интерпретации, реконструкция заложенного в тексте смысла. Гадамер существенно модифицирует герменевтический подход. Настаивая на непреодолимой уникальности бытийной исторической ситуации, в которой был создан текст, и ситуации его интерпретатора, Гадамер делает вывод: "проникновение", "перевоплощение" невозможно, да и нежелательно. Раз дистанция между прошлым и настоящим, текстом и интерпретатором все равно существует, раз реконструкция нереальна и все равно имеет место конструкция смысла (текста и ситуации), то следует тщательно продумать процессы и процедуры герменевтики именно в этих, ранее упускавшихся из виду или подвергаемых отрицанию аспектах.

Развивая идеи Дильтея, Гуссерля, Хайдеггера, Гадамер возводит герменевтику как философское учение к истокам человеческой жизни, к самой человеческой сущности. Можно по-разному отличать человек ка от животных, рассуждает Гадамер, но сам человек выделяет себя из животного мира главным образом благодаря "свободному выбору" (еще древние греки, напоминает философ, ввели для его обозначения понятие "прохерезис"). Но едва зафиксировав это качество человеческой сущности, о котором издревле размышляли философы, Гадамер истолковывает его нетрадиционно. О свободе философы имели обыкновение повествовать в торжественно-приподнятых тонах, отмечая, правда, что свободный выбор дается трудно и требует от человека особых практических и духовно-нравственных усилий; Гадамер же с самого начала расшифровывает свободный выбор через понятия Vorurteil, Vor-verstandnis, благодаря которым свобода сразу предстает в диалектическом единстве с не-свободой.

Привычный перевод немецкого слова Vorurteil на русский язык - "предрассудок". Гадамер дает этому слову более широкое толкование. Vor-urteil (от: "vor" - перед чем-то и "Urteil" - суждение) в контексте гадамеровской герменевтики означает сложный духовный комплекс "преднастроенности" по отношению к любому предмету, делу, явлению, человеку, о которых мы выносим какое бы то ни было суждение. Классическая традиция признавала это, но сводила все именно к предрассудкам, "идолам", ложным понятиям, от которых можно и необходимо избавиться. По мысли Гадамера, простое "отбрасывание" Vor-urteil совершенно невозможно, ибо в их наличии и власти над человеком проявляется социально-исторический характер жизни индивида. Неверно сводить пред-суждение и пред-понимание к простейшим интуициям, чисто индивидуальным переживаниям. "Задолго до того, как мы осуществляем рефлективное самоосмысление, мы само собой разумеющимся образом понимаем самих себя как живущих в семье, обществе, государстве... Вот почему пред-суждения индивида-в куда большей мере чем суждения - выступают как историческая действительность человеческого бытия".

Аналогичным образом обстоит дело с пред-пониманием (Vor-verstandnis). Еще до того, как человек рационально, рефлективно, более или менее отчетливо понимает что-то, он - часто незаметно для себя - именно истолковывает подлежащее пониманию, придает понимаемому совершенно особый смысл. Гадамер считал все это важным не только для обычного, повседневного человеческого сознания, для коммуникации индивидов, но и для культуры, в исследовании которой на первый план выступают такие формы и структуры как "текст", "традиция" и их истолкование. Гадамер любит опираться на такие примеры как, скажем, толкование Библии (и других религиозных текстов) и интерпретация законов. Если издавна предполагалось, что для наилучшего понимания текстов, традиций, преданий всего лучше "вжиться" в них, "слиться" с ними, то Гадамер, напротив, рекомендует всегда сохранять "дистанцию" по отношению к истолковываемому письменному тексту или историческому событию. В наиболее успешных случаях герменевтике удается достигнуть "сплава горизонтов": далекое становится близким, сегодняшнее укореняется во вчерашнем, и взаимопонимание людей разных эпох, стран, поколений неизмеримо расширяется. Этому способствует такое толкование соответствующего текста, при котором он берется не изолированно, а в контексте "истории воздействия", влияния его.

Для учения Хабермаса характерно пристальное внимание к философско-социологическому синтезу (что было показано на примере освоения наследия М.Вебера), к синтезированию гносеологии, логики, теории коммуникации (что видно было на примере использования концепций жизненного мира Гуссерля, Шутца). Центральное значение для мыслителя имело и имеет обращение к аналитической философии, в частности, к различным аспектам философии языка, в которой он особенно внимательно осваивает и использует для своих целей повороты в сторону коммуникативных аспектов действия и языковой практики. Так, для него особенно важно то, что в речевые акты как бы внутренне встроена нацеленность на "совместную жизнедеятельность в рамках ненасильственной, свободной от принуждения коммуникации". Но почему, собственно, она свободна от принуждения? Да потому, что речевая ситуация предполагает множество неизбежных коммуникативных предпосылок, которые субъект должен самостоятельно и свободно учитывать, если он хочет всерьёз участвовать в процессах аргументирования перед лицом других партнеров. Еще в 70-80-х годах Хабермас счел необходимым для своей концепции учесть уроки современных логики и философии языка.

Юрген Хабермас (р. 1929) - немецкий философ и социолог. С 1964 г. до выхода на пенсию в начале 90-х годов - профессор университета Франкфурта на Майне. С 1971 г. - директор Института по изучению жизненных условий научно-технического мира в Штарнберге; приглашённый профессор во многих крупнейших университетах мира. В качестве преемника Хоркхаймера и Адорно в университете Франкфурта-на-Майне Хабермас - ведущий представитель второго поколения Франкфуртской школы.

Хабермас, в частности, ограничивает притязания философской герменевтики на универсальность. Герменевтика для Хабермаса - инструмент критики "ложного сознания" и извращенных форм коммуникации. Полемизируя с Гадамером относительно природы понимания, представитель "критической теории" возражает против гадамеровского положения об определенности понимания традицией. В самом деле, если безоговорочно принять тезисы Гадамера о продуктивности "предрассудка" в процессе познания и о "принадлежности" интерпретатора понимаемому им "бытию", то в тени остается вопрос о роли рефлексии. Если условия нашего понимания с самого начала заданы понимаемым нами бытием (в частности, бытием традиции), то каким образом возможно критическое отношение к собственной традиции?

Своеобразную версию философской герменевтики предложил один из крупнейших французских мыслителей современности П. Рикёр.

Поль Рикёр (р. 1913) - французский философ, ведущий теоретик феноменологической герменевтики, профессор университетов Парижа, Страсбурга, Чикаго, почетный доктор более чем тридцати университетов мира. Задачей своего творчества считает разработку обобщающей концепции человека XX в. с учетом того вклада, который внесли в нее "философия жизни", феноменология, экзистенциализм, персонализм, психоанализ и др.

Рикёр приходит к герменевтике из феноменологии, и в частности из феноменологии религиозного опыта. Важнейший элемент последнего - феномен греховности. Поскольку артикуляцией феномена греховности является признание, которое есть не что иное, как языковое событие, перед феноменологом встает задача интерпретации. Это, во-первых, интерпретация символов греха и вины, а во-вторых - мифов о грехопадении и избавлении.

Герменевтический проект Рикёра, так же, как и гадамеровский, опирается на "Бытие и время" Хайдеггера. Но если Хайдеггер, введя онтологическое понятие понимания, проложил "короткий путь к Бытию", то герменетвика, разрабатываемая Рикёром, идет к Бытию, т.е. к онтологии, "длинным путем". Задача герменевтики, по Рикёру - это раскрытие смысловых структур, обладающих избыточностью. Такими структурами являются символы. Выделяются три основных типа символа - космические, или "иерофанические", символы сновидений, или "онирические" и поэтические символы. Первые составляют предмет феноменологии религии, вторые - психоанализа, третьи - литературной критики.

Герменевтическое истолкование нацелено на то измерение символа, которое, находя выражение в языке, не полностью совпадает со своим языковым выражением, не тождественно ему. Несводимый к языку остаток - мощное и действенное в символе - требует установления обратной связи между языком и опытом, связи между сферой языка и конституцией живого опыта. Установление такой связи - важнейший момент герменевтики.

Таким образом, в отличие от Гадамера, в конечном итоге сводящего герменевтический опыт к языковому опыту, Рикёр перенацеливает герменевтику на интерпретацию внеязыковых феноменов. Философская герменевтика должна поэтому вступить в продуктивный диалог с теориями интерпретации, поставляемыми такими направлениями исследования, как психоанализ и структурализм. Общее между ними состоит в том, что конституирование смысла они возводят к некоей независимой от субъекта бессознательной инстанции (динамика влечений в первом случае, структуры языка во втором случае).

Размежеванию с психоанализом посвящена работа "Об интерпретации. Эссе о Фрейде" (1965), размежеванию со структурализмом (а также с аналитической философией) - сборник статей "Конфликт интерпретаций" (1969). Если герменевтика - это теория правил, которым подчиняется интерпретация символов, то психоанализ может рассматриваться как разновидность герменевтики. Расшифровка символов сновидений в психоанализе чрезвычайно важна, поскольку демонстрирует связь последних с архаическими структурами, однако недостаточна потому, что не идет к более глубоким слоям символического.

Недостаточность структуралистского подхода Рикёр демонстрирует, критикуя представление о языке как о замкнутой системе, как бы независимой от говорящего субъекта. Структурализм, по сути, ограничивается проблематикой "семиологии" (рассматривающей знаки как элементы системы) и не выходит на уровень "семантики" (рассматривающей знаки как элементы дискурса). Будучи "семантикой многозначных выражений", герменевтика, по Рикёру, обладает неоспоримым преимуществом также и перед аналитической философией, пытающейся перестроить живой язык в соответствии с той или иной идеальной моделью. Высшая цель "универсальной герменевтики", построить которую Рикёр намерен на основе синтеза достижений различных частных типов интерпретации, - воссоединение утраченного единства человеческого языка.

Понима́ющая психоло́гия ([нем.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) Verstehende Psychologie) — [идеалистическое направление в немецкой философии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) и [психологии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), развившееся в конце [XIX](https://ru.wikipedia.org/wiki/XIX) — начале[XX веков](https://ru.wikipedia.org/wiki/XX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) и разработавшее особый метод психологического исследования, который заключается в соотнесении переживаний внутренней, душевной жизни индивида с окружающими его культурно-историческими ценностями.

Понимающая психология как направление [культурфилософии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B) восходит к [философии жизни](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F_%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8) и [неокантианству](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). Основоположником её является [Вильгельм Дильтей](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%94%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D0%B9), разрабатывавший «описательную психологию» как методологию [гегелевских](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C,_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85) «наук о духе». Впоследствии она была воспринята и поддержена [Эдуардом Шпрангером](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B4%D1%83%D0%B0%D1%80%D0%B4_%D0%A8%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D1%80), который и ввёл термин «понимающей психологии».

Это направление оказало влияние на таких психологов как [Александр Пфендер](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%84%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80&action=edit&redlink=1) и [Феликс Крюгер](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D1%80%D1%8E%D0%B3%D0%B5%D1%80,_%D0%A4%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%81&action=edit&redlink=1), а также на философов-[экзистенциалистов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [Карла Ясперса](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81,_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80), [Мартина Хайдеггера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%B3%D0%B3%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD), [Хосе Ортегу-и-Гассета](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B0-%D0%B8-%D0%93%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%82,_%D0%A5%D0%BE%D1%81%D0%B5) и формирование «понимающей социологии» [Макса Вебера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81), на [герменевтическую](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) философию [Ганса Георга Гадамера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80,_%D0%93%D0%B0%D0%BD%D1%81_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3) и [Поля Рикёра](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BA%D1%91%D1%80,_%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C).

В. Дильтей полагал, что основной задачей психологии является раскрытие целостной душевной жизни личности, достигаемой с помощью понимания как основного метода. Последнее, в свою очередь, трактуется как внутреннее, [интуитивное](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F) постижение, тесно связанное с переживанием. В. Дильтей утверждал, что

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | природу мы объясняем, а душевную жизнь понимаем |  |

В основе этой идеи лежало противопоставление «наук о природе» «наукам о духе» и отрицание самой возможности изучить социально-историческую обусловленность психики человека с помощью объективных, в том числе экспериментальных, научных методов. Поэтому, согласно В. Дильтею, должна быть разработана новая, отличная от традиционной «описательная» психология, предметом изучения которой должна стать структура и особенности переживаемой внутренней связи душевной жизни

Исходя из этого им были выдвинуты следующие методологические установки:

Психическое развивается из психического, и соответственно, психические процессы могут быть описаны с помощью психических же процессов.

Психическое сводится к интуитивному пониманию «модулей действительной жизни»

Не следует искать каких-либо объективных причин развития личности, необходимо лишь соотнесение структуры отдельной личности с духовными ценностями и культурой общества.

Требование отказаться от гипотез и ограничиться чистым описанием звучало особенно неубедительно в эпоху, когда эксперимент и измерение резко расширили возможность точной проверки психологических гипотез. Поэтому выступление В. Дильтея против «объяснительной» психологии как науки, якобы игнорирующей самые существенные особенности человеческого сознания, встретило решительные возражения со стороны ряда её представителей, в частности немецкого психолога[Германа Эббингауза](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B1%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%83%D0%B7,_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD). Г. Эббингауз заметил, что программа описательной психологии сводится к интуитивному постижению психики, не имеющему объективных критериев и причинных оснований и тем самым неизбежно выпадающему из общей системы научного знания о человеке:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ненадежность психологии ни в коем случае не начинается впервые с её объяснений и гипотетических конструкций, но уже с простейших установлений фактов... Самое добросовестное спрашивание внутреннего опыта одному сообщает одно, другому же совершенно другое. |  |

Идеи В. Дильтея полностью реализовалсь в работах Э. Шпрангера.

Основная характеристика личности, по Э. Шпрангеру, — это ценностная ориентация, посредством которой она познает мир. Опираясь на эту идею, он выделил шесть типов понимания жизни, или жизненных форм:

Теоретический человек — тот, для которого высшей формой деятельности, определяющей характер всех его жизненных проявлений, является познание. Все прочие ценности для него вторичны. В сфере мотивации он стремится преодолеть аффекты, старается быть независимым от частных, конкретных целей, если не может включить их во всеобщую систему закономерностей жизни и поведения.

Экономический человек — тот, кто во всех жизненных отношениях ориентируется на полезность. Все становится для него средством поддержания жизни, квазиприродной борьбы за существование. Он экономит материю, энергию, пространство и время, чтобы извлечь из них максимум полезного для своих целей. Мотивы его отличаются от мотивов «теоретика» тем, что вместо ценностей логики решающую роль играют ценности полезности.

Эстетический человек — тот, кто «все свои впечатления преобразует в выражения». Его специфическая форма мотивации — «воля к форме», выражающаяся в мотивах частного порядка, таких, как самореализация, «построение и оформление самого себя», универсализация эстетического видения, тотализация форм.

Социальный человек — тот, организующим принципом жизни которого является любовь в религиозном смысле этого слова.

Властный человек — тот, который может существовать в любой из ценностных сфер. Это тот, кто хочет и может внушать другим людям собственную ценностную установку как мотив деятельности. В самом общем виде мотивация властного человека — это стремление преобладать над другими. Все прочие мотивации вспомогательны. Эстетическое, напр., для него — лишь звено в цепи средств для достижения целей власти. Но если властным человеком начинает двигать не столько рациональный расчет и знание обстоятельств, сколько безграничная фантазия, выливающаяся в гигантские проекты оформления и переоформления мирового целого, то он стоит на границе между человеком властным и человеком эстетическим. Таковы были многие из величайших завоевателей в мировой истории.

Религиозный человек — тот, чья целостная духовная структура постоянно ориентирована на обнаружение высшего и приносящего бесконечное и абсолютное удовлетворение ценностного переживания.

Описательная и понимающая психология (В.Дильтей, Э.Шпрангер).

Вильгельм Дильтей (1833-1911) – основатель «философии жизни». Основной труд: «Описательная психология». Все науки о духе должны базироваться на психологии. Психология – основание наук о духе, как математика основание естествознания. Давал отрицательную оценку естественно-научной ориентации психологии (объясительной психологии). Свою психологии называл описательной и расчленяющей, противопоставляя описание – объяснению, а расчленение – конструированию схем из ограниченного числа однозначно определяемых элементов. Противопоставление понимания и объяснения – центральный методологический принцип описательной психологии.

Центральное понятие – переживание, выступающее в виде внутренней связи, неотделимой от её воплощения в духовном продукте. Т.о., соотносятся индивидуальное сознание и мир социально-исторических ценностей.

Герменевтика – учение об истолковании – средство воссоздания неповторимых культурных миров прошлого – связующее звено между культурой, человеком и отдельными науками: философия, история, психология.

Предмет: развитой человек и полнота готовой душевной жизни, описанная во всей ее целостности.

Метод: постижение, понимание. Понять – это значит оценить субъективные переживания как осмысленные, включить субъективные переживания в более широкие смысловые связи, которые определяют их.

Отличие от интроспекции: открывает содержание не только сознательного, но ибессознательного (интроспекция ограничивает познающего содержанием его сознания, закрывая выход в сферу объективного).

Структура сознания. Каждое состояние сознания включает в себя: интеллектуальную часть (содержание), побуждение и чувство (нравится/не нравится), волевой компонент как намерение, которое направляет каждый мыслительный процесс. Таким образом, жизненная ценность не есть нечто объективное — это то, чем мы пользуемся для достижения чувства удовольствия и удовлетворения.

Постижение ценностей и созидание новых ценностей – сущность душевной жизни и психического развития. Развитие душевной жизни происходит в условиях развития тела и зависит от связи с окружающим миром. Чувства и побуждение – движущие силы развития. Развитие состоит в переходе от элементарным к более высоким ценностям; каждый возраст характеризуется направленностью на свои ценности.

Человека нужно анализировать как существующего в обществе. Из осознания индивидом своей деятельности в обществе возникают гуманитарные науки. Дильтей разрабатывает программу описательной психологии. Первоначально объяснительные психологические системы строились как метафизические (например, у Декарта), но после краха метафизических систем (Гегель) психология стала опираться на математику (в первой трети XIX века), физиологию (вторая половина XIX века). Дильтей считает, что психология не обязательно должна идти по пути развития естественных наук, т.к. душевная жизнь дана нам априори. Связь между природными явлениями не дана нам априори (тут ученые строят гипотезы), но душевная жизнь дана нам как целостность, она дана нам в переживании, нет необходимости конструировать связи. Поэтому психология не обязательно должна быть объяснительной, она может быть описательной. Душевная жизнь исходно понятна нам, но мы используем привлечение новых связей, чтобы глубже понять ее.

Дильтей выделяет:

1) структурную связь душевной жизни – строение  неизменное при  смене различных психических состояний. Это базовый способ бытия в мире, взаимосвязь чувственного, интеллектуального и волевого моментов. Это связь каузальна и телеологична.  Отсюда возникает закон развития душевной жизни.

2) При смене возрастов меняется смысл переживаний (та же идея у ЛСВ, психология развития как смена типов переживания, но эта программа так и не была реализована в связи со смертью ЛСВ).

3) понимание как установление связи между душевной жизнью и тем, что ценно для человека во внешнем мире. Дильтей ввел понятие «ценность» в психологию. Он показал, что проблема построения психологии по естественно научному типу заключается в том, что в природе нет тех реалий, которые могут помочь понять человека.

Методы исследования по Дильтею: внимательный, критический анализ документов определенной эпохи. Важно понять, почему человек написал то, что он написал. Сопоставительный анализ текстов.